



Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA I

**44731/2022 "Arcángel Maggio SA (TF 27013-A) c/ DGA s/
recurso directo de organismo externo"**

Buenos Aires, 24 de junio de 2025.-

Y VISTOS:

El recurso extraordinario interpuesto por la parte demandada, replicado por la firma actora, contra el pronunciamiento dictado por esta sala, y

CONSIDERANDO:

I. Que los planteos remiten al examen de cuestiones de hecho y prueba que resultan ajenas, como regla, a la jurisdicción extraordinaria prevista en el artículo 14 de la ley 48.

II. Que las objeciones fundadas en la doctrina de la arbitrariedad de sentencias no pueden ser atendidas ya que el pronunciamiento impugnado exhibe fundamentos fácticos y jurídicos que son suficientes para considerarlo válido.

III. Que la invocación de un supuesto de gravedad institucional debe ser desestimada puesto que no se demuestra que el pronunciamiento objetado exceda el interés individual de las partes o incida de un modo directo en la comunidad.

Por ello, el tribunal, por mayoría, **RESUELVE:** desestimar el recurso extraordinario, con costas (artículo 68, primera parte, del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

Regístrese, notifíquese y devuélvase.



Clara María Do Pico

Rodolfo Eduardo Facio

Liliana María Heiland
(en disidencia)

La doctora Liliana María Heiland dijo:

I. Que toda vez que se halla en juego la interpretación y el alcance de normas de indudable naturaleza federal —como es el art. 18 de la Constitución Nacional— y la decisión definitiva recurrida —pronunciada por esta sala como superior tribunal de la causa— fue adversa a las pretensiones que el recurrente fundó en ellas, el recurso extraordinario es admisible en los términos del art. 14, inciso 3°, de la ley 48 y 6° de la ley 4.055.

II. Que las objeciones fundadas en la doctrina de la arbitrariedad de sentencias no pueden ser atendidas, ya que el pronunciamiento impugnado exhibe fundamentos fácticos y jurídicos que son suficientes para considerarlo válido.

III. Que la invocación de un supuesto de gravedad institucional debe ser desestimada, puesto que no se demuestra que el pronunciamiento objetado exceda el interés individual de las partes o incida de un modo directo en la comunidad.

IV. Que, por tanto, el recurso extraordinario debe admitirse en los términos del cons. I, y rechazarse por las razones expuestas en los cons. II y III. **Así voto.**

